



# Scheda delle soluzioni

## I media come quarto potere

### Esercizio 2

#### In che modo questo influenza le persone, la politica e la democrazia?

La popolazione dipende dal fatto che altri giornali (di altre regioni) conoscano e approfondiscano i temi che sono importanti per Appenzello Esterno, perché altrimenti le persone sarebbero potenzialmente poco informate sui temi e politici del Cantone. Questo potrebbe avere un impatto sulle votazioni ed elezioni.

La democrazia si basa sulla pari distribuzione del potere (ogni persona dispone di un voto). Questo dovrebbe riflettersi anche nei media. Se troppi media appartengono allo stesso gruppo, questo principio viene violato. Un grande gruppo mediatico potrebbe approfittare del proprio potere per controllare le informazioni.

#### Come si sarebbe potuto salvare il giornale?

Il giornale è stato chiuso per motivi finanziari. Come possono finanziarsi i media?

- Vendita: pagano solo le persone che sono interessate al media. Si potrebbe vendere il giornale a un prezzo più alto?
- Pubblicità: a condizione che ci sia l'interesse di fare pubblicità su quel media.
- Tasse statali (servizio pubblico): la popolazione (in Svizzera) finanzia il giornale con una tassa.
- Raccolta fondi / crowdfunding: donazioni volontarie (in tutto il mondo).

In questo caso bisogna considerare che il Canton Appenzello Esterno conta solo 55 000 abitanti ed è quindi piuttosto piccolo. Per questo motivo, potrebbe essere difficile per un media regionale finanziarsi in modo indipendente. Il finanziamento tramite vendita o pubblicità funzionerebbe meglio se il giornale venisse letto oltre i confini cantonali. Un'altra possibilità è che anche le persone che non leggono il giornale diano un contributo finanziario (servizio pubblico o crowdfunding).

## I diritti dei media e la libertà di stampa

### Esercizio 1

Art. 16:

- (1) La libertà d'opinione e d'informazione è garantita.
- (2) Ognuno ha il diritto di formarsi liberamente la propria opinione, di esprimerla e diffonderla senza impedimenti.
- (3) Ognuno ha il diritto di ricevere liberamente informazioni, nonché di procurarsele presso fonti accessibili a tutti e di diffonderle.

Art. 17:

- (1) La libertà della stampa, della radio e della televisione nonché di altre forme di telediffusione pubblica di produzioni e informazioni è garantita.
- (2) La censura è vietata.
- (3) Il segreto redazionale è garantito.



## Esercizio 2

### Il segreto di Stato

- Attualmente Snowden può restare in Russia, dove gli è stato concesso l'asilo.
- Il Consiglio federale ha ritenuto che non fosse sua competenza concedere l'asilo a Snowden, perché le autorità non hanno il potere di concedere l'asilo o un visto a qualcuno senza che vi sia una domanda d'asilo. Le persone perseguitate che cercano tutela possono presentare una domanda d'asilo in Svizzera o alla frontiera. All'estero, le persone la cui vita è direttamente minacciata possono richiedere un visto umanitario presso un'ambasciata svizzera. A Snowden piacerebbe vivere in Svizzera. Tuttavia, finché che è protetto in Russia, non può né chiedere l'asilo né ricevere un visto per la Svizzera.
- Snowden ha ricevuto diversi premi e riconoscimenti per il suo coraggio.

### Violazione della sfera privata?

- Il Consiglio della stampa ha respinto la denuncia contro il giornale.
- Nella sua presa di posizione, il Consiglio della stampa ha ammesso che l'articolo avrebbe effettivamente toccato la sfera privata ed intima del presidente del partito. Tuttavia, la popolazione aveva un interesse e il diritto di sapere per quale motivo una politica eletta si sia improvvisamente dimessa. Se non era possibile spiegare in altro modo le ragioni delle dimissioni, la diffusione di queste informazioni era giustificata.

### La libertà d'opinione

- Il Tribunale superiore del Canton Zurigo ha condannato l'uomo a una pena pecuniaria con la condizionale di 75 aliquote giornaliere di 120 franchi ciascuna e una multa di 1 800 franchi.
- Il Tribunale federale ha confermato questa condanna. Il Tribunale federale ha scritto che il tweet negava alle persone e ai gruppi della comunità religiosa musulmana il diritto di esistere. Inoltre, potrebbe essere visto come una giustificazione dell'Olocausto. Disprezzare le persone sulla base della loro religione è un discorso di odio e non è protetto dalla libertà d'opinione. L'accusato avrebbe almeno parzialmente conteso che i suoi follower potessero dare seguito al suo appello.